

**КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАКАЗА ПРАВИТЕЛЬСТВА
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ**

ОТДЕЛ ПРАВОВОЙ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ

**ОБЗОР
АРБИТРАЖНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАКТИКИ
В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) ЗАКУПОК¹**

20 июня 2025 года

г. ХАБАРОВСК

¹ Данный обзор является информационным и не формирует позицию комитета государственного заказа Правительства края по вопросам в сфере закупок.

Внимание!

Материалы обзора даются в усеченном формате с выделением фактуры, самостоятельно определенной отделом экспертно-аналитической работы комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края.

С полным текстом приведенных в настоящем обзоре актов можно ознакомиться в информационно-правовых базах данных или по отдельному запросу в комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ АККАУНТЫ КОМИТЕТА

1. "Одноклассники" – <https://ok.ru/group/60909696450754>
2. "ВКонтакте" – https://vk.com/goszakaz_khv
3. "Telegram" – www.t.me/goszakaz_khv

1. Нормативные акты, письма, разъяснения

1.1. Федеральный закон от 07.06.2025 № 138-ФЗ "О внесении изменений в статьи 31 и 43 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон).

(начало действия документа – 01.01.2026)

Уточнен порядок действий комиссии по осуществлению закупок и заказчика в случаях, если участник закупки не соответствует требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона № 44-ФЗ, и (или) предоставил недостоверную информацию о соответствии таким требованиям.

В вышеуказанных случаях предусмотрена обязанность:

- отстранения участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в любой момент *до подведения итогов*;
- отказа заказчика от заключения контракта с участником закупки *после подведения итогов и до заключения контракта*.

Также законом установлена ответственность участника закупки за недостоверность информации и (или) документов, включенных в заявку на участие в закупке, а также за действия, совершенные на основании таких сведений.

1.2. Постановление Правительства РФ от 22.05.2025 № 708 "Об установлении случаев осуществления закупок, при которых такие закупки не включаются в расчет совокупного годового объема закупок при определении объема закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций".

(начало действия документа – 31.05.2025)

Постановлением установлены дополнительные случаи осуществления закупок, которые не учитываются в расчете СГОЗ при определении объема закупок у СМП и СОНО в соответствии с Законом № 44-ФЗ:

- наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, включенных в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 г. № 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации";

- лекарственных препаратов заказчиком, годовой объем закупок лекарственных препаратов которого составляет 20 млн. рублей и более;

- медицинских изделий заказчиком, годовой объем закупок таких изделий которого составляет 20 млн. рублей и более;

- товаров, работ, услуг для осуществления космической деятельности Государственной корпорацией по космической деятельности "Роскосмос", организациями Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и организациями ракетно-космической промышленности.

1.3. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.06.2025 № 863 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719".

(начало действия документа – 09.06.2025)

Внесены изменения в приложение к постановлению Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 "О подтверждении производства российской промышленной продукции" (далее - постановление № 719).

Раздел V "Продукция энергетического машиностроения, электротехнической и кабельной промышленности" дополнен следующими позициями:

- кремниевые слитки;
- кремниевые пластины.

Также позициями 59 и 60 дополнен раздел примечания, согласно которому к российской промышленной продукции могут быть отнесены:

- кремниевые слитки при условии достижения в совокупности не менее 20 баллов;

- кремниевые пластины при обеспечении не менее 10 баллов.

1.4. Постановление Правительства РФ от 10.06.2025 № 879 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

(начало действия документа – 19.06.2025)

Внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц" (далее - постановление № 1875), устанавливающее правила предоставления национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В частности, скорректированы положения постановления № 1875 касающиеся:

- случаев, при которых у заказчиков есть право не применять защитные меры (запреты и ограничения);

- применения национального режима при закупке лекарственных препаратов;

- порядка и документов, подтверждающих страну происхождения;

- особенностей подготовки проекта контракта;

- исключений при применении особенностей определения НМЦК;

- описания объекта закупки;

- требований к форме и содержанию отчета об объеме закупок российских товаров;

- расширен перечень кодов ОКПД2 для товаров, работ, услуг, в отношении которых устанавливается запрет и перечень которых предусмотрен приложением № 1 постановления № 1875;

- расширен перечень медицинских изделий, страна происхождения которых подтверждается сертификатом по форме СТ-1 вместо номера реестровой записи из реестра российской промышленной продукции;

- уточнено, что информация о совокупном количестве баллов для подтверждения страны происхождения товара должна предоставляться во всех случаях, предусмотренных постановлением № 719, в том числе установленных "для целей осуществления закупок".

1.5. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.06.2025 № 889 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"

(начало действия документа – 25.06.2025)

Указанным постановлением внесены изменения в следующие акты Правительства Российской Федерации по вопросам нормирования закупок:

- постановление Правительства РФ от 02.09.2015 № 926 "Об утверждении Общих правил определения требований ккупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг)";

- постановление Правительства РФ от 02.09.2015 № 927 "Об определении требований ккупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг)".

В частности, постановление устанавливает требования, направленные на преимущественную закупку заказчиками автотранспортной техники, работающей на газомоторном топливе, а также электротранспортных средств.

При этом закупка автотранспортных средств, работающих на традиционных видах топлива (бензин и дизельное топливо), допускается в

случае, если на территории эксплуатации отсутствуют газозаправочные или зарядные станции.

1.6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.05.2025 № 1375-р "О внесении изменений в Распоряжения Правительства РФ от 13.07.2018 № 1451-р и от 13.02.2025 № 316-р"

(начало действия документа – 29.05.2025)

Указанным распоряжением исключено из перечня банков, на банковские счета в которых вносятся денежные средства для обеспечения заявки на участие в закупке при проведении предусмотренных Законом № 44-ФЗ электронных процедур, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.07.2018 № 1451-р, общество с ограниченной ответственностью "Хоум Кредит энд Финанс Банк".

1.7. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.05.2025 № 9.

(начало действия документа – 01.09.2025)

Признан утратившим силу СанПиН 2.6.1.2891-11 "Требования радиационной безопасности при производстве, эксплуатации и выводе из эксплуатации (утилизации) медицинской техники, содержащей источники ионизирующего излучения", утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.07.2011 № 91.

1.8. Приказ ФАС России от 17.03.2025 № 174/25 "О внесении изменений в приказ ФАС России от 13 октября 2015 г. № 955/15 "О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также при осуществлении полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

(начало действия документа – 21.06.2025)

С 21.06.2025 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы и обращения о включении информации в РНП при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, НМЦК которых составляет **500 млн. руб. и более** (в старой редакции – от 700 млн.руб.), а также при осуществлении закупок на территории иностранного государства вне зависимости от НМЦК.

1.9. Приказ Минпромторга России от 30.04.2025 № 2119 "Об утверждении Перечня стандартов, не предусмотренных статьей 14 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации", применение которых при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг организациями с участием государства, а также использование ссылок на которые в нормативных правовых актах, конструкторской, проектной и иной технической документации с 1 сентября 2025 г. не допускается"

(начало действия документа - 14.06.2025)

Приказ утверждает перечень стандартов, не предусмотренных статьей 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации", применение которых с 01.09.2025 не допускается при осуществлении:

- закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- закупок товаров, работ, услуг организациями с участием государства.

Кроме этого, использование ссылок на такие стандарты не допускается в нормативных правовых актах, конструкторской, проектной и иной технической документации.

1.10. Письмо Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 15.05.2025 № 53728/12.

В указанном письме Ведомством выражена позиция о применении пп. "а" п. 3 постановления № 1875, согласно которой: заказчик учитывает как установленные примечаниями к приложению к постановлению № 719 показатели локализации, так и значения совокупного количества баллов, установленные в целях осуществления закупок в рамках Закона № 223-ФЗ и Закона № 44-ФЗ.

Указанную позицию Минпромторга России поддержала ФАС России в письме от 03.06.2025 № 28/51603/25, данном в ответ на обращение.

1.11. Письмо ФАС России от 16.05.2025 № ГР/45776/25.

В указанном письме Служба разъяснила, что договоры, заключенные в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, о порядке осуществления специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, закупки

товаров (материалов и оборудования, в том числе высокотехнологичного оборудования), необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, и реализации закупленных и не использованных на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме товаров (материалов и оборудования, в том числе высокотехнологичного оборудования) (далее – постановление № 615), *не могут быть представлены* участниками закупки для подтверждения соответствия дополнительным требованиям, предусмотренных позициями 10 и 15 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации".

Ввиду того, что постановлением № 615 установлен специальный порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций региональным оператором в части обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, а именно путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Законом № 44-ФЗ, в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

1.12. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 22.05.2025 № 24-06-09/50188.

В указанном письме Ведомством выражена позиция о недопустимости указания нескольких реестровых записей в отношении одного товара для целей подтверждения страны при закупке которого установлены защитные меры.

Принимая во внимание требования к содержанию заявок на участие в закупках, положения части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ о заключении контракта на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и заявкой участника закупки, а также невозможность изменения существенных условий заключенного контракта (за исключением исчерпывающего перечня случаев), в заключаемый контракт включается информация о конкретном товаре, предлагаемом участником закупки.

Учитывая отсутствие возможности подачи в составе заявки на участие в закупке альтернативных предложений, указываемый участником закупки в такой заявке номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (как и иная информация о товаре, указываемая в заявке на участие в закупке) не может носить вариативного характера.

1.13. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 22.05.2025 № 24-06-06/50112.

На вопрос комитета о применении пп. "т" п. 4 постановления № 1875 при рассмотрении заявок участников закупки, а именно: в случае многопозиционной закупки товаров приравнивается ли заявка с предложением по всем позициям

радиоэлектронной продукции российского происхождения, не признанной продукцией первого уровня, к заявке с предложением иностранного товара, если в другой заявке предлагается российская радиоэлектронная продукция первого уровня *не по всем, а по части* закупаемых позиций (товаров), Ведомство указало следующее.

При включении в объект закупки нескольких товаров, указанных в позициях 195, 197-199 и 203 приложения № 2 к постановлению № 1875, заявка участника закупки, содержащая предложение о поставке товаров российского происхождения, которые не являются радиоэлектронной продукцией первого уровня, приравнивается к заявке на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товаров иностранного происхождения, только в случае, если на участие в закупке подана заявка, в которой содержится предложение о поставке *всех товаров* российского происхождения, являющихся радиоэлектронной продукцией первого уровня.

2. Административная практика

2.1. Решение ФАС России от 14.05.2025 по делу № 28/06/105-2661/2025

Открытый конкурс на выполнение работ по развитию автоматизированной системы весового и габаритного контроля транспортных средств путем проектирования, модернизации и капитального ремонта элементов обустройства автомобильных дорог - пунктов автоматического весового и габаритного контроля транспортных средств на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения, по обеспечению их работоспособности и обслуживанию на условиях контракта жизненного цикла (номер извещения в ЕИС – 0815500000525004664)

Согласно доводу жалобы Заявителя Комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом применен Порядок оценки в отношении заявки Заявителя по Детализирующему показателю Критерия.

Подпунктом «в» п. 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» применяется, если иное не предусмотрено Положением, в том числе показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Согласно пп. «в» п. 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного пп. «в» п. 24 Положения, устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе **исполненный договор (договоры)**, акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Заказчиком в Порядке оценки предусмотрен Детализирующий показатель Критерия, согласно которому **к оценке принимается исполненный договор (договоры), предусматривающие выполнение работ на объекте автомобильная дорога.**

Представители Заказчика на заседании пояснили, что Комиссией по осуществлению закупок **не принято к оценке представленное в составе заявки Заявителя долгосрочное инвестиционное соглашение на строительство, содержание, ремонт, капитальный ремонт и эксплуатацию на платной основе автомобильной дороги М-4 «Дон» - от Москвы через Воронеж, Ростов-на-Дону, Краснодар до Новороссийска на участке дальнего западного обхода г. Краснодара на сумму 44 777 203 650,74 руб. (далее – Соглашение) поскольку указанное Соглашение заключено со сроком исполнения обязательств до 31.12.2050 и предполагает выполнение иных работ, помимо выполненного строительства участка автомобильной дороги, таких как содержание, ремонт, капитальный ремонт, оказание услуг по операторской деятельности, эксплуатации, в связи с чем данное соглашение не может считаться исполненным.**

Таким образом, Комиссией установлено, что представленное Заявителем для оценки по Детализирующему показателю Критерия Соглашение **не ограничивается выполнением строительно-монтажных работ и в настоящее время находится на стадии исполнения.**

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Комиссии по осуществлению закупок, не принявшей к оценке Соглашение Заявителя не нарушают положения Закона о контрактной системе.

2.2. Решение ФАС России от 21.05.2025 по делу № 28/06/275-2771/2025

Электронный аукцион на поставку IP телефонных аппаратов в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения (номер извещения в единой ЕИС – 0371100005425000025)

1. Согласно доводу Заявителя Комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя не соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1875) устанавливается запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами (далее - иностранные лица), по перечню согласно приложению № 1 к Постановлению № 1875, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа

товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Комиссией установлено, что согласно Извещению, объектом закупки является **поставка IP телефонных аппаратов** (далее – Товар) в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», в связи с чем к Товару применяется запрет закупок товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с положениями Постановления № 1875.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее - Протокол) заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Извещения и Закона о контрактной системе и отклонена на основании п. 3 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

В структурированной форме заявки Заявителем продекларирована страна происхождения «Китайская народная республика», при этом в заявке Победителя продекларирована страна происхождения «Российская Федерация» в связи с чем, в силу положений, установленных пп. «а» п. 2 ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе все заявки на участие в закупке, содержащие **предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, подлежали отклонению в соответствии с Законом о контрактной системе.**

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные действия Комиссии по осуществлению закупок не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

1. Согласно п. 3 Постановления № 1875 установлено, что информацией для целей подтверждения страны происхождения товаров является **номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции**, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (далее - реестра российской промышленной продукции).

Предметом закупки является поставка Товара, позиция которого включена в приложение № 2, утвержденного Постановлением № 1875, а именно **позиция № 213 код ОКПД2 26.30.23.170 «Аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема речи, изображений или других данных, включая оборудование коммуникационное для работы в проводных или беспроводных сетях связи (например, локальных и глобальных сетях)».**

Комиссия ФАС России, изучив заявку Победителя установила, что **в структурированной форме заявки указан номер реестровой записи из реестра российской радиоэлектронной продукции – ТКО-348/19.**

Вместе с тем Постановление № 1875 **не предусматривает возможность использования реестровых записей из реестра российской радиоэлектронной продукции** для целей реализации механизмов изъятий из национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

При этом положения п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе допускают возможность непредставления в заявке на участие в закупке, осуществляемой в

соответствии с Законом о контрактной системе, информации и документов, определенных в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 14 Закона о контрактной системе и подтверждающих страну происхождения товара.

Однако в случае непредставления такой информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства.

Заявка Победителя, не подтвердившего страну происхождения товара, в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе, **подлежала отклонению.**

Действия Комиссии по осуществлению закупок, принявшей решение о признании заявки Победителя соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, нарушают п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

2.3. Решение ФАС России от 10.04.2025 по делу № 25/44/99/62

Открытый конкурс на выполнение отдельных видов работ по строительству объекта «Строительство ГБУ «Малгобекский психоневрологический интернат» на 200 мест в г. Малгобек» (номер извещения в ЕИС – 011450000825000555)

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, Уполномоченного органа, выразившимися в ненадлежащем установлении порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (далее - Порядок оценки) в части предельного максимального значения характеристики объекта закупки по детализирующему показателю "Общая цена исполненных участником закупки договоров" (далее - Детализирующий показатель) показателя "Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта" критерия "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" (далее - Критерий).

В соответствии с п. 2 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604, "оценка заявок" - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Подпунктом "в" п. 24 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" применяется, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки "наличие у участников

закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта".

В силу подп. "а" п. 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подп. "в" п. 24 Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Комиссией ФАС России установлено, что в соответствии с Порядком оценки к оценке по Детализирующему показателю Критерия принимается контракт, договор, предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что по Детализирующему показателю Критерия установлено предельное максимальное значение характеристики в размере 750 000 000 руб., что, в свою очередь, составляет 70% от начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

Из изложенного следует, что **вне зависимости от цен контрактов, предоставленных к оценке по Детализирующему показателю Критерия, все контракты, общая цена которых составляет 750 000 000 руб. и более, будут оценены равнозначно максимальному количеству баллов.**

Участник закупки, предоставивший к оценке контракты с общей ценой в размере, например, равной НМЦК, по результатам оценки по Детализирующему показателю Критерия получит максимальное количество баллов, равно как и участник закупки, предоставивший в составе заявки контракты с общей ценой в размере 750 000 000 руб.

Таким образом, установление в Порядке оценки такого предельного максимального значения характеристики объекта закупки по Детализирующему показателю Критерия **делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ**, что противоречит целям и принципам, заложенным в Положении, а также нивелирует принципы обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, Уполномоченного органа, ненадлежащим образом установивших Порядок оценки по Детализирующему показателю Критерия, нарушают п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 5 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

2.4. Решение ФАС России от 08.04.2025 по делу № 28/06/105-2394/2025

Запрос котировок на поставку шовных материалов (номер извещения в ЕИС – 0333300105725000076)

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, неправомерно установившего ограничение в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление № 1875).

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлены:

- запрет закупок Иностранных товаров по перечню согласно приложению № 1 к Постановлению № 1875 (далее - Приложение № 1), а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа Иностранных товаров;

- ограничение закупок Иностранных товаров по перечню согласно приложению № 2 к Постановлению № 1875 (далее - Ограничение, Приложение № 2);

- преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

В соответствии с подп. "д" п. 4 Постановления № 1875 позиции Приложения № 1 и Приложения № 2 применяются, если в объект закупки включены товар, работа, услуга, наименования которых указаны в графе "Наименование товара, работы, услуги" и которые включены в код, указанный в графе "Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)", или если в объект закупки включен товар, наименование которого указано в графе "Наименование товара" и который включен в код, указанный в графе "Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)" (далее - ОКПД 2). При этом если в объект закупки включено медицинское изделие, соответствующая позиция применяется, если закупаемое медицинское изделие также относится к указанному в графе "Наименование товара, работы, услуги" или графе "Наименование товара" коду вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Согласно Извещению объектом закупки являются **шовные материалы**, включающие в себя следующие товары: "Нить хирургическая кетгуттовая, простая", "Нить хирургическая полиамидная, нерассасывающаяся, полинить", "Нить хирургическая из полиэфира, рассасывающаяся, полинить", "Шовный материал из полигликолевой кислоты", "Нить хирургическая из полиэфира, нерассасывающаяся, полинить", "Нить хирургическая из полиолефина, монопнить", **соответствующие коду ОКПД 2 21.20.24.120** (далее - Товары).

Комиссией ФАС России установлено, что **указанный код ОКПД 2 включен в позицию 385 Приложения № 2.**

Также согласно Извещению Заказчиком **установлено ограничение** в соответствии с требованиями Постановления № 1875.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщил, что у Заказчика отсутствовали основания для установления Ограничения в соответствии с Постановлением № 1875, поскольку из содержания положений подп. "д" п. 4 Постановления № 1875 следует, что для применения определенной позиции необходимо не только наличие соответствующего кода ОКПД 2, но и указание наименования товара в графе "Наименование товара".

Таким образом, по мнению Заявителя, позиция 385 приложения № 2 к Постановлению № 1875 не может быть применена при рассмотрении вопроса об установлении ограничения, поскольку данная позиция не содержит наименований Товаров.

Вместе с тем в приложениях № 1, № 2, № 3 к Постановлению № 1875 (далее - Приложения № 1 - № 3) в графах "Наименование товара, работы, услуги" и "Наименование товара" указаны группы товаров, работ, услуг, которые по общему правилу (за исключением отдельных позиций, в том числе касающихся медицинских изделий) являются наименованиями соответствующих группировок по ОКПД 2 (от подкласса до подкатегории). При этом в ОКПД 2 использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем группировка более высокого уровня включает в себя все входящие в нее группировки.

Таким образом, **на все товары, работы, услуги, включенные в группировки по ОКПД 2, указанные в позициях Приложений № 1 - № 3, распространяются соответствующие меры по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.**

Также при применении Постановления № 1875 не предусматривается **обеспечение дословного соответствия наименований, указанных в описании объекта закупки, наименованиям, указанным в Приложениях № 1 - № 3.**

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Заказчика, установившего в Извещении Ограничение в соответствии с Постановлением № 1875, не нарушают положения Закона о контрактной системе.

2.5. Решение ФАС России от 06.06.2025 по делу № 28/06/105-2923/2025

Электронный аукцион на поставку персональных электронно-вычислительных машин (далее – Товар, ПЭВМ) (номер извещения в ЕИС – 0173100007925000063)

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, в соответствии с Постановлением № 1875, а также требование о предоставлении в составе заявки сведений, подтверждающих страну происхождения программного обеспечения.

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлен запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании

закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами (далее - иностранные лица), по перечню согласно приложению № 1, а также закупок в рамках государственного оборонного заказа для выполнения мероприятий государственных программ Российской Федерации, государственной программы вооружения, иных мероприятий в рамках государственного оборонного заказа товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами (далее – Запрет, Приложение № 1).

Согласно подпунктам «а», «б», «г» - «ж» пункта 3 Постановления № 1875 подтверждением происхождения товаров, указанных в позициях 1 – 145 Приложения № 1, позициях 1 – 433 Приложения № 2, Приложения № 3, **программного обеспечения, указанного в позиции 146 Приложения № 1**, из Российской Федерации, из иных государств – членов ЕАЭС, является номер реестровой записи из соответствующего реестра: реестра российской промышленной продукции, евразийского реестра промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации.

Комиссией установлено, что в соответствии с положениями Постановления № 1875 предусмотрен **запрет на допуск программного обеспечения**, происходящего из иностранного государства, в частности, в отношении **позиции 146 «Программа для электронной вычислительной машины и (или) базы данных», содержащегося в Приложении № 1 Постановления № 1875.**

На заседании Комиссии установлено, что пунктом 1.27 Описания объекта закупки предусмотрена характеристика к Товару, а именно: **«Предустановленная операционная система» с показателем «Да».**

Кроме того, пунктом 6.4 Описания объекта закупки указана характеристика: **«Предустановленное на ПЭВМ лицензионное офисное программное обеспечение» с показателем «Наличие»** (перечень не является исчерпывающим).

Таким образом, Заказчиком в Описании объекта закупки установлены требования к программному обеспечению, при этом **в Извещении не установлен Запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, предусмотренный Постановлением № 1875.**

Кроме того, **Заказчиком не размещено обоснование невозможности соблюдения Запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства.**

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что действия Заказчика, не установившего Запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, в соответствии Постановлением № 1875, и, как следствие, не установившего требование о предоставлении в составе заявки сведений, подтверждающих страну происхождения

программного обеспечения противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают требования, предусмотренные пунктом 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.30.1 КоАП РФ.

2.6. Решение ФАС России от 06.06.2025 по делу № 28/06/105-2956/2025

Электронный аукцион на поставку мебели (номер извещения в ЕИС – 0173100010825000016)

Согласно доводу Заявителя Комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям Извещения.

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлено, что при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе, в том числе ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2 к Постановлению № 1875.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Постановления № 1875 для подтверждения происхождения товаров, указанных в позициях 1 - 145 приложения № 1 к Постановлению № 1875, позициях 1 - 433 приложения № 2 к Постановлению № 1875, приложении № 3 к Постановлению № 1875, из Российской Федерации - **номер реестровой записи из реестра российской промышленной продукции (далее – Реестр)**, предусмотренного статьей 17.1 Федерального закона «О промышленной политике в Российской Федерации», содержащей в том числе информацию о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) (если в отношении такого товара постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» за выполнение (освоение) на территории Российской Федерации соответствующих операций (условий) установлены требования о совокупном количестве баллов), которое составляет или превышает значение, определенное постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» для целей осуществления закупок, а также информацию об уровне радиоэлектронной продукции (для товара, являющегося в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства российской промышленной продукции» радиоэлектронной продукцией первого уровня или радиоэлектронной продукцией второго уровня).

На заседании Комиссии установлено, что в соответствии с описанием объекта закупки Извещения необходимо поставить **офисные кресла двух типов**, а именно: «Для руководителя» и «Для персонала» в общем количестве 150 шт.

Вместе с тем согласно Извещению Заказчиком установлено **ограничение на допуск товаров**, происходящих из иностранных государств в соответствии с Постановлением № 1875.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии сообщил, что Заявителем для подтверждения страны происхождения офисных кресел «Для персонала» **не представлен номер реестровой записи из Реестра или евразийского реестра промышленных товаров**, в связи с чем Комиссия по осуществлению закупок отклонила заявку Заявителя.

Заявителем в составе заявки представлен номер реестровой записи из Реестра, **подтверждающий страну происхождения одного из двух видов предлагаемых к поставке офисных кресел, а именно «Для руководителя».**

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Комиссия по осуществлению закупок правомерно отклонила заявку Заявителя.

3. Судебная практика

3.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 16 мая 2025 г. № 305-эс25-2383 по делу № А40-42611/2024

*Предоставление преимуществ, предусмотренных статьей 29 Закона о контрактной системе, только головным организациям общероссийских общественных организаций инвалидов существенно **ограничивает** сферу применения данной нормы Закона № 44-ФЗ, поскольку не учитывает многоуровневую структуру данных организаций.*

ООО "Ламирэль" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, управление) от 16 февраля 2024 г. по делу № 077/10/104-2118/2024.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 3 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2024 г. заявленное ООО "Ламирэль" требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 декабря 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены; в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

ООО "Ламирэль" обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене постановления Арбитражного суда Московского округа, принятого по настоящему делу, в связи с существенными нарушениями судом норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 11 апреля 2025 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 1 статьи 29 Закона о контрактной системе в случае заключения по результатам применения конкурентных способов контракта с участником закупки, являющимся организацией инвалидов, цена контракта, цена каждой единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ) увеличивается на пятнадцать процентов соответственно от цены контракта, предложенной таким участником закупки, от цены единицы товара, работы, услуги, определенной в соответствии с Законом о контрактной системе на основании предложения такого участника о сумме цен единиц товара, работы, услуги. Предусмотренное настоящей частью увеличение не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, начальные цены единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с частью 2 статьи 29 Закона о контрактной системе действие статьи 29 данного Закона распространяется на общероссийские общественные организации инвалидов (в том числе созданные как союзы общественных организаций инвалидов), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее чем восемьдесят процентов, и на организации, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов и среднесписочная численность инвалидов в которых по отношению к другим работникам составляет не менее чем пятьдесят процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда - не менее чем двадцать пять процентов.

Согласно абзацу 2 статьи 33 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" общественная организация инвалидов - это организация, созданная инвалидами и лицами, представляющими их интересы, в целях защиты прав и законных интересов инвалидов, обеспечения им равных с другими гражданами возможностей, решения задач общественной интеграции инвалидов, среди членов которых инвалиды и их законные представители (один из родителей, усыновителей, опекун или попечитель) составляют не менее 80 процентов, а также союзы (ассоциации) указанных организаций.

Исходя из положений статьи 7 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ "Об общественных объединениях" (далее - Закон об общественных объединениях, Закон № 82-ФЗ) общественная организация является одной из организационно-правовых форм, в которых могут создаваться общественные объединения.

Согласно статье 14 Закона № 82-ФЗ в Российской Федерации создаются и

действуют общероссийские, межрегиональные, региональные и местные общественные объединения. Под общероссийским общественным объединением понимается объединение, которое осуществляет свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях более половины субъектов Российской Федерации и имеет там свои структурные подразделения - организации, отделения или филиалы и представительства.

Под региональным общественным объединением понимается объединение, деятельность которого в соответствии с его уставными целями осуществляется в пределах территории одного субъекта Российской Федерации.

Статьей 32 Закона об общественных объединениях определено, что в общественных организациях, структурные подразделения (отделения) которых осуществляют свою деятельность на основе единого устава данных организаций, собственниками имущества являются общественные организации в целом. Структурные подразделения (отделения) указанных общественных организаций имеют право оперативного управления имуществом, закрепленным за ними собственниками.

Региональные отделения могут приобретать статус юридического лица в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно Уставу ОООИ "РОСТАР", утвержденному 20 февраля 2019 г., территориальная сфера деятельности организации - более половины субъектов Российской Федерации. Структуру организации образуют региональные отделения, которые осуществляют свою деятельность в соответствии с Уставом организации и руководствуясь положениями действующего законодательства Российской Федерации.

Структура ОООИ "РОСТАР" является многоуровневой и образуется в соответствии с административно-территориальным устройством Российской Федерации, что полностью согласуется с понятием общероссийского общественного объединения, данным в статье 14 Закона № 82-ФЗ. Структурные региональные подразделения являются неотъемлемой частью структуры ОООИ "РОСТАР" (его территориальными подразделениями).

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что для признания общественной организации в качестве общероссийской необходимо осуществление ее деятельности на территориях более чем половины субъектов Российской Федерации, то именно областные и приравненные к ним региональные организации (отделения), находящиеся в ее структуре, определяют общероссийский статус ОООИ "РОСТАР".

Отнесение регионального отделения к структурному подразделению общероссийской организации исключает возможность отнесения указанной организации к категории региональных общественных организаций, под которыми понимаются объединения, действующие в соответствии с уставными целями исключительно в пределах одного субъекта Российской Федерации.

Данный вывод согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в решении от 16 января 2025 г. по делу № АКПИ24-96, признавшего недействующим письмо Федеральной антимонопольной службы от 10 июля 2024 г. № МШ/60841/24 "По вопросу применения статьи 29 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ".

Судами установлено, что в структуру ОООИ "РОСТАР" входит Владимирское областное отделение, созданное по инициативе членов общероссийской общественной организации "РОСТАР". Положение о создании регионального отделения утверждено решением Конференции данной организации (Протокол заседания Совета от 17 июня 2019 г. № 1), отделение зарегистрировано в качестве юридического лица и действует на основании Устава общероссийской общественной организации инвалидов, подчиняясь решениям ее высших органов.

Следовательно, на Владимирское областное отделение ОООИ "РОСТАР" в полной мере распространяются все преференции, предусмотренные статьей 29 Закона о контрактной системе для общероссийских общественных организаций инвалидов, включая и право на создание организаций инвалидов с наделиением их соответствующим вкладом в уставный (складочный) капитал, который должен рассматриваться как вклад общероссийской общественной организации инвалидов через ее структурное подразделение.

Так, ООО "Ламирэль" учреждено Владимирским областным отделением организации с долей участия в уставном капитале общества в размере 100 процентов, что следует из протокола Совета ВОО ОООИ "РОСТАР" от 20 марта 2020 г. и протокола Совета ОООИ "РОСТАР" от 27 марта 2020 г.

Штатным расписанием, справками об инвалидности, представленными в материалы дела, подтверждается, что в данном обществе трудоустроено 7 человек, из них 6 - лица с ограниченными возможностями. Данные сведения антимонопольным органом и судом округа не были опровергнуты.

Соответственно суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о том, что ООО "Ламирэль" также наряду с Владимирским областным отделением ОООИ "РОСТАР" имеет право на предоставление ему преимуществ при определении цены государственных контрактов, поскольку оно как организация, созданная общероссийской общественной организацией инвалидов, соответствует критериям, установленным частью 2 статьи 29 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение антимонопольного органа было правомерно признано судами первой и апелляционной инстанций незаконным как противоречащее положениям действующего законодательства Российской Федерации.

3.2. РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 29 мая 2025 г. № АКПИ25-158

Наименование страны происхождения - это существенное условие контракта и основополагающее условие для предоставления национального режима в сфере закупок. Указание нескольких стран не предусмотрено.

13 марта 2025 г. Министерством финансов Российской Федерации на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в разделе "Методическое обеспечение (информационные письма и материалы)" размещено письмо от 13 марта 2025 г. № 24-03-09/24756 "Об указании одной страны происхождения товара в заявке на участие в закупке в соответствии с

Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Общество с ограниченной ответственностью "Медград" (далее также - Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании абзацев третьего, пятого, восьмого Письма недействующими, ссылаясь на то, что оно обладает нормативными свойствами и в оспариваемой части не соответствует действительному смыслу разъясняемых отдельных нормативных положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Постановление № 1875), противоречит пункту 6 статьи 29, пункту 1 статьи 30, пункту 1 статьи 31 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕЭС), абзацу пятнадцатому пункта 2 Правил определения происхождения товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (непреференциальные правила определения происхождения товаров), утвержденных решением Совета Евразийской экономической комиссии от 13 июля 2018 г. № 49 (далее - Правила), а также сформированной правоприменительной практике, допускающей указание нескольких стран происхождения товара в составе заявки на участие в закупке, и нарушает права и законные интересы Общества как участника закупок, осуществляемых в рамках Закона № 44-ФЗ.

Доводы административного истца об обратном лишены правовых оснований и подлежат отклонению исходя из следующего.

Федеральным законом от 2 июля 2021 г. № 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 360-ФЗ) статья 43 Закона № 44-ФЗ изложена в новой редакции, в составе которой введен в действие подпункт "б" пункта 2 части 1, согласно которому для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено данным федеральным законом, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки, в том числе наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, с учетом положений части 2 этой статьи.

Из содержания приведенной нормы следует, что *наименование страны происхождения товара законодателем применено в единственном числе, которое не подразумевает при предложении участником закупки в представляемой заявке на участие в закупке указания на множественность стран происхождения товара.*

Законом № 360-ФЗ также введена в действие новая редакция статьи 51 Закона № 44-ФЗ, подпунктом "д" пункта 1 части 2 которой предусмотрено, что

не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 данной статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 этого федерального закона, который должен содержать в числе прочего информацию, предусмотренную подпунктами "а", "б", "г", "е" и "п" пункта 1, подпунктами "а" и "б" пункта 2 части 1 статьи 43 названного федерального закона, а также информацию, предусмотренную подпунктом "г" пункта 2 этой части, в случае проведения электронного конкурса. При этом информация, предусмотренная подпунктами "а", "б", "г" и "е" пункта 1 части 1 статьи 43 названного федерального закона, указывается с использованием единой информационной системы по состоянию на дату и время формирования проекта контракта.

Таким образом, по смыслу положений приведенных норм Закона № 44-ФЗ в действующей редакции в их совокупности следует, что заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта (подлежащего заключению с победителем конкурса по итогам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), оформленного соответствующими протоколами, размещенными в единой информационной системе), содержащий условие о наименовании страны происхождения товара, предложенного поставщиком - победителем в заявке на участие в закупке.

При этом изложенный в абзаце третьем Письма вывод о том, что *указание нескольких стран происхождения товара в заявке на участие в закупке Законом № 44-ФЗ не предусмотрено*, соответствует содержанию подпункта "б" пункта 2 части 1 статьи 43 названного федерального закона и не может рассматриваться как вступающий в противоречие с положениями пункта 6 статьи 29, пункта 1 статьи 30, пункта 1 статьи 31 ТК ЕЭС, абзаца пятнадцатого пункта 2 Правил, которыми отношения в сфере закупок товаров, в том числе иностранного происхождения, не регулируются, поскольку данными нормами урегулирован вопрос определения происхождения товаров для таможенных целей при осуществлении их ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза; положения Правил, касающиеся возможного возникновения необходимости выделения группы стран, применяются соответствующими лицами непосредственно при применении Правил, а не участником закупки на этапе подачи заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (абзац первый).

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (абзац второй).

Поскольку указание в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения товара не предполагает указания на множественность стран и

такое условие установлено Законом № 44-ФЗ, то с учетом положений пункта 1 статьи 432 ГК РФ это условие контракта является существенным, и в случае не достижения сторонами сделки соглашения по всем существенным условиям договора такой договор считается незаключенным.

В этой связи изложенный в абзаце пятом Письма вывод соответствует смыслу приведенных в нем нормативных положений.

Предусмотренное Законом № 44-ФЗ требование об указании в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения товара обусловлено необходимостью принятия участником закупки мер по получению достоверной информации о товаре, который такой участник закупки намеревается предложить заказчику к поставке для удовлетворения потребности заказчика, и не возлагает на участника закупки обязанность иметь такой товар в наличии на момент подачи заявки.

В оспариваемом абзаце восьмом Письма Минфином России выражено мнение относительно страны происхождения товара как основополагающего условия для предоставления национального режима в сфере закупок и применения предусмотренных Постановлением № 1875 "защитных мер".

Пунктом 1 Постановления № 1875 установлены при осуществлении закупок в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц": запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению № 1; ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2; преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

Пунктом 3 Постановления № 1875 установлены информация и документы, подтверждающие страну происхождения товара для целей данного постановления.

Подпунктом "з" пункта 3 Постановления № 1875 предусмотрено, что указание в заявке на участие в закупке наименования страны происхождения товара (в случае осуществления закупки в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), такое указание осуществляется в соответствии с подпунктом "б" пункта 2 части 1 статьи 43 указанного федерального закона: для подтверждения происхождения товаров из Российской Федерации, не указанных в позициях 1-146 приложения № 1 к данному постановлению, позициях 1-433 приложения № 2 к этому постановлению; для подтверждения происхождения товара из иностранного государства, за

исключением предусмотренных названным пунктом случаев, при которых предусмотрены иные информация и документы, подтверждающие происхождение товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

Данная норма Постановления № 1875 является бланкетной и не предусматривает указания в заявке на участие в закупке множественности стран происхождения товара, предлагаемого к закупке.

При этом пункт 3 Постановления № 1875 не определяет регистрационное удостоверение на медицинское изделие и информацию, содержащуюся в реестровой записи из реестра медицинских изделий, в качестве документа, информации, подтверждающих страну происхождения товара для целей Закона № 44-ФЗ при принятии Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 14 указанного закона.

В этой связи доводы административного истца о допустимости указания в заявке на участие в закупке нескольких (альтернативных) стран происхождения товара, являющегося медицинским изделием, поскольку в регистрационном удостоверении на такое изделие указано несколько адресов мест производства, подлежат отклонению.

Доводы административного истца об устойчивой правоприменительной практике в части возможности указания в заявке на участие в закупке нескольких стран происхождения товаров являются несостоятельными, поскольку в ее основу были положены статьи 66 и 67 Закона № 44-ФЗ, действовавшие до внесения изменений в данный федеральный закон Законом № 360-ФЗ и утратившие силу с 1 января 2022 г., что исключает применение такого подхода к рассматриваемым правоотношениям в рамках действующей редакции статей 43, 51 Закона № 44-ФЗ, в том числе в условиях применения мер защиты экономических интересов России против внешнеэкономического воздействия со стороны недружественных иностранных государств.

Изложенные в Письме выводы не изменяют и не дополняют законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, поэтому содержание оспариваемого акта, вопреки доводам Общества, не устанавливает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение.

Верховный Суд Российской Федерации решил в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью "Медград" о признании недействующими абзацев третьего, пятого, восьмого информационного письма Министерства финансов Российской Федерации от 13 марта 2025 г. № 24-03-09/24756 "Об указании одной страны происхождения товара в заявке на участие в закупке в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" отказать.

3.3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

от 23.05.2025 № Ф07-1909/2025 по делу № А56-7281/2024

Истец не доказал реальность получения прибыли и причинно-следственную связь между отклонением его заявки, принятием решения антимонопольного органа по жалобе и убытками, а также не обосновал размер заявленной упущенной выгоды с учетом возможных расходов и рисков исполнения контракта.

Общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО) "БалтСервис", адрес: 188645, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское ш., д. 298Б, оф. 201, ОГРН 1197847152491, ИНН 7806562449 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее - АС СПб и ЛО) с иском к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению "Дирекция транспортного строительства", адрес: 194044, Санкт-Петербург, Нейшлотский пер., д. 8, ОГРН 1037843033029, ИНН 7825342390 (далее - Учреждение), и к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее - УФАС, Управление), о взыскании 29 647 704 руб. 91 коп. в возмещение убытков.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 07.04.2023 Учреждением (заказчик) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0372200067823000006 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по содержанию завершеного строительством объекта "Строительство продолжения Суздальского пр. от Выборгского шоссе до дороги на Каменку" до передачи эксплуатирующей организации для нужд Санкт-Петербурга.

Общество подало заявку на участие в данном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.04.2023 № ИЭА1 заявка Общества отклонена.

По итогам аукциона заказчиком заключен государственный контракт от 03.05.2023 № СД-16 с ООО "СУ-150".

Общество направило в УФАС жалобу на действия комиссии заказчика при рассмотрении заявок на участие в аукционе. По результатам рассмотрения жалобы УФАС вынесло решение от 27.04.2023 по делу № 44-1591/23, которым жалоба Общества признана необоснованной.

Общество обжаловало решение УФАС в арбитражный суд.

Решением АС СПб и ЛО от 19.06.2023 по делу № А56-46989/2023 отказано в удовлетворении заявления. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2024, решение суда отменено в части, решение УФАС признано недействительным.

По мнению истца, в результате незаконных действий комиссии заказчика по отклонению заявки истца, а также УФАС по принятию решения по его жалобе, истец утратил возможность заключить государственный контракт с

Учреждением, в связи с чем понес убытки в виде неполученной прибыли (упущенной выгоды) в размере 29 647 704 руб. 91 коп.

В письме от 28.12.2023 № 78/33374/23 на требование истца о возмещении убытков Управление ответило отказом.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с позицией суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Согласно статье 15, 16, 404, 393 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 12, 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункте 2, 3, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений, лицо, обращающееся в суд с иском о взыскании убытков, должно доказать не только противоправное поведение лица, действие (бездействие) которого повлекло причинение убытков, но также причинно-следственную связь между незаконными действиями и возникшими у него убытками, размер понесенных убытков.

Для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать реальность получения дохода (наличия условий для извлечения дохода, проведения приготовлений, достижения договоренностей с контрагентами и прочее) (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2018 № 309-ЭС17-15659). Также для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, что совершенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим заинтересованному хозяйствующему субъекту получить упущенную выгоду.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести для извлечения данного дохода (производственные, транспортные и иные расходы). Иной подход означал бы "сверхкомпенсацию" имущественных потерь истца, его необоснованное обогащение и взыскание с ответчика излишних сумм.

По мнению судов двух инстанций, заявляя требование о взыскании упущенной выгоды, Общество не привело убедительных доказательств, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм (запланированной прибыли). При этом суды верно указали, что сам факт возможного допуска к участию в аукционе допускает лишь возможность стать победителем, так как не исключен факт отклонения любой заявки участников, в том числе и заявки истца по основаниям, отличным от тех, которые были ошибочно приняты комиссией при первом рассмотрении.

Признание недействительным решения УФАС в рамках судебного дела №

А56-46989/2023 еще не свидетельствует о том, что отклонение заявки истца привело к возникновению убытков в виде упущенной выгоды; повторно заявки не рассматривались, суд апелляционной инстанции оставил в силе решение суда от 19.08.2023 в части отказа в требованиях Общества об обязанности Учреждения завершить осуществление закупки путем возврата на стадию подведения итогов определения победителя.

По смыслу приведенных выше норм ГК РФ не имеется оснований считать упущенной выгодой предусмотренную контрактом оплату за работы, которые фактически подрядчиком не выполнялись. Довод Общества о том, что предъявленная им ко взысканию сумма была бы получена в случае исполнения заказчиком встречного обязательства, подлежит отклонению, поскольку получение оплаты в любом случае обусловлено передачей заказчику результатов работ (услуг).

Соответствие Общества квалификационным требованиям и признание его победителем закупки неминуемо не предвещает заключение контракта (требуется внесение обеспечения исполнения контракта, своевременное его подписание победителем), а также качественное и своевременное исполнение контракта, без возможного отказа заказчика от приемки и оплаты ненадлежащего результата работ, а также неустоек (штрафов), уменьшающих ожидаемую экономическую выгоду подрядчика. По мнению судов двух инстанций, заявляя требование о взыскании упущенной выгоды, Общество не привело убедительных доказательств, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм (запланированной прибыли). При этом, как дополнительно отметили Учреждение и суды, по итогам спорной закупки контракт был заключен по цене 39 891 346 руб. 99 коп., что ставит под сомнение возможность получения прибыли в заявленном истцом размере - 29 647 704 руб. 91 коп., убедительных пояснений об учете сопутствующих расходов истца (себестоимости) на оказание услуг (выполнение работ), экономически сложившейся в отрасли нормы прибыли не представлено.

При таких обстоятельствах вывод судов о недоказанности совокупности обстоятельств, при наличии которых требование о возмещении убытков подлежит удовлетворению, применительно к конкретной ситуации является правомерным. Суды правомерно отказали в удовлетворении иска.

3.4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

от 23 мая 2025 г. по делу № А13-5917/2024

Установление заказчиком в извещении о закупке характеристик товара, которые необходимы для осуществления деятельности в силу потребностей медицинского учреждения, не противоречит положениям закона о контрактной системе, при этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона, а проверка определения и обоснования заказчиком НМЦК не входит в полномочия антимонопольного органа.

Государственное казенное учреждение Вологодской области «Служба единого заказчика», (далее – Учреждение), обратилось в Арбитражный суд

Вологодской области с заявлением, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление, УФАС), о признании недействительным решения от 16.05.2024 № 035/06/33-385/2024.

Решением суда первой инстанции от 18.07.2024 заявленные требования удовлетворены, оспариваемое решение УФАС признано недействительным, на Управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения путем принятия решение по жалобе ООО «Апгрейт» от 07.05.2024 в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу с учетом выводов суда, изложенных в решении суда.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.12.2024 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Учреждение просит отменить постановление апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции, поскольку выводы апелляционного суда сводятся к оценке документов на медицинское оборудование, где предметом являются габаритные размеры, которые не оказывают влияния на функциональные характеристики оборудования; для Учреждения имели важное значение функциональные характеристики, которые не анализировались ни Управлением, ни апелляционным судом, но учтены судом первой инстанции. *Указание заказчиком в аукционной документации характеристик товара, которые отвечают его потребностям, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки; нарушения публичных интересов и прав и законных интересов третьих лиц не допущено.* В соответствии с пунктами 2, 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) проверку обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) осуществляют контрольные органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, такая проверка не входит в полномочия УФАС. В данном случае ООО «Апгрейт» (податель жалобы в УФАС) участником закупки не является, его права проведенной закупкой не нарушаются, более того, ООО «Апгрейт» не осуществляет деятельность, связанную с поставкой медицинского оборудования.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) в сети «Интернет» 26.04.2024 размещено извещение № 0830500000224001818 о проведении аукциона в электронной форме на поставку медицинского изделия – шкаф для сушки и хранения эндоскопов, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, заказчик эксплуатирующих медицинское изделие, – Учреждение, уполномоченное учреждение – Центр закупок. НМЦК – 3 648 480 руб. Дата окончания срока подачи заявок: 08.05.2024.

Закупка осуществлялась для обеспечения медицинским оборудованием нового здания Поликлиники.

Из протокола подведения итогов определения поставщика от 14.05.2024 следует, что на участие в аукционе подана одна заявка, признанная соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона, победителем аукциона признано ООО «Мед-Гарант».

ООО «Апгрейт» 07.05.2024 в Управление подана жалоба на положения извещения о проведении электронного аукциона, в которой указало, что описанию объекта закупки соответствует товар единственного производителя ООО «Бандек – Медицинские Системы» – устройство автоматизированной сушки и хранения гибких эндоскопов «ЭНДОКАБ». По итогам рассмотрения жалобы Управлением принято решение от 16.05.2024 № 035/06/33-385/2024, которым жалоба признана обоснованной, Учреждение признано нарушившим положения статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

На основании данного решения Управлением выдано предписание от 16.05.2024 № 035/06/33-385/2024, которым заказчику предписано отменить процедуру заключения контракта, комиссии по осуществлению закупки отменить протокол подведения итогов определения поставщика от 14.05.2024, уполномоченному учреждению аннулировать закупку. Предписание Учреждением исполнено, закупка отменена 28.05.2024.

Не согласившись с решением Управления, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, признав оспариваемое решение недействительным, а также обязал УФАС устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения путем принятия решение по жалобе ООО «Апгрейт» от 07.05.2024 в пятидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу с учетом выводов суда, изложенных в решении суда.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что установление заказчиком в извещении о закупке характеристик товара, которые необходимы для осуществления деятельности Поликлиники в силу потребностей медицинского учреждения, не противоречит положениям Закона № 44-ФЗ. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона.

Суд апелляционной инстанции указал, что при описании объекта закупки указаны характеристики товара (габаритные размеры устройства), которым соответствует только хранения гибких одно эндоскопов устройство автоматизированной сушки и «ЭНДОКАБ», производимое единственным лицом

– ООО «Бандек – Медицинские системы». При этом суд отметил, что довод о соответствии описания объекта закупки товару единственного производителя подтвержден, а описание объекта закупки осуществлено Учреждением в нарушение требований, установленных статьей 8, пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Между тем апелляционным судом не учтено следующее.

При осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием ЕИС и размещает извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, информацию о наименовании объекта закупки, информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленных в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона № 44-ФЗ.

При описании объекта закупки Учреждением применен код позиции КТРУ: 32.50.50.190-00001070 - Шкаф для сушки и хранения эндоскопов.

Поскольку указанная позиция КТРУ не содержит конкретных характеристик данного товара, в том числе его габаритных размеров, заказчиком в извещении о закупке были указаны минимальные требования к габаритам товара: ширина ≥ 920 и ≤ 1380 мм, глубина ≥ 510 и ≤ 550 мм, высота ≥ 2050 и ≤ 2140 мм.

Представитель заявителя в УФАС и суде первой инстанции пояснил, что указанные габариты товара приведены в извещении о закупке после изучения технических и эксплуатационных характеристик рассматриваемого медицинского оборудования, заказчиком был проведен анализ рынка медицинского оборудования путем направления запросов коммерческих предложений. *Необходимость поставки товара с указанными габаритами обусловлена приобретением данного оборудования для нового здания поликлиники в дополнение к ранее установленному медицинскому оборудованию.*

Учреждение в возражениях на жалобу в УФАС изложило позицию о том, что под описание объекта закупки попадает оборудование как минимум 2-х производителей ООО «Бандек – Медицинские системы» (Россия) и Чоуанг Медикал Индастри Лтд. (Корея). В обоснование позиции Учреждение указало письма производителя ООО «Бандек - Медицинские системы» от 13.05.2024 № 48 и 49, а также паспорт на медицинское изделие «Устройство автоматизированной сушки и хранения гибких эндоскопов на «BANDEQ ENDOCAB PLUS» и сравнительную таблицу оборудования указанных производителей.

Суд первой инстанции на основе анализа действующего законодательства отметил, что эксплуатационная документация производителя, в том числе паспорт изделия и руководство по эксплуатации, входит в состав

регистрационного досье и представляется в числе обязательных документов при регистрации медицинского изделия.

Изменение сведений о медицинском изделии производится в заявительном порядке.

В письме Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзора) от 14.08.2023 № 10-46098/23 разъяснено, что эксплуатационная документация производителя (изготовителя) - документы, предназначенные для ознакомления потребителя с конструкцией медицинского изделия, регламентирующие условия и правила эксплуатации (использование по назначению, техническое обслуживание, текущий ремонт, хранение и транспортировка), гарантированные производителем (изготовителем) значения основных параметров, характеристик (свойств) медицинского изделия, гарантийные обязательства, а также сведения о его утилизации или уничтожении. *Таким образом, характеристики, подтверждения которых не требует проведения технических испытаний, могут иметь незначительные отличия от фактических характеристик. В отношении таких характеристик необходимо руководствоваться официальной информацией производителя, указанной, в том числе, на официальном сайте производителя, в официальных письмах, в технической и эксплуатационной документации на товар.*

Судом первой инстанции установлено и УФАС не опровергнуто, что в данном случае габаритные размеры устройства автоматизированной сушки и хранения гибких эндоскопов, варианты исполнения: BANDEQ ENDOCAB PLUS, указанные в инструкции по эксплуатации медицинского изделия, указаны без учета выступающих элементов (дверные ручки, стопорные ножки), а в паспорте на медицинское изделие с учетом выступающих элементов (дверные ручки, стопорные ножки).

Кроме того, Управление не изучило и не опровергло, что при подготовке описания объекта закупки заказчик исходил из максимально полезных качеств, существующих на рынке медицинского оборудования, в целях надлежащего выполнения возложенных функций и задач, повышения качества оказания высокотехнологической медицинской помощи по лечебным показаниям. Заказчик не ограничивал участников в предложении товара, соответствующего требованиям описания объекта закупки.

Таким образом, описание объекта закупки составлено с соблюдением положений Закона № 44-ФЗ, при формировании описания объекта закупки Учреждение руководствовалось совокупностью технической и эксплуатационной документации на оборудование. *Отсутствие товара с необходимыми характеристиками у какого-либо потенциального участника закупки не может являться признаком ограничения круга участников закупки. Заказчик не использовал самостоятельно (произвольно) установленные показатели габаритов медицинского изделия.* В материалы дела представлены письма ООО «Бандек-Медицинские Системы» от 13.05.2024 № 48 и № 49, в которых оно подтвердило соответствие предложенного устройства

характеристикам, указанным в описании объекта закупки, а также пояснило причину отличия габаритных показателей, указанных в инструкции по эксплуатации устройства и в паспорте на данное медицинское изделие, отметив, что по крайним точкам (при измерении глубины с выступающими деталями (ручками) и максимальной высоты регулируемых стопорных ножек, дающих возможность устанавливать изделие с учетом наклона поверхности пола) аппарата допускается диапазон +/- 10 %, при этом технические параметры, назначение и функционал изделия остаются неизменными.

Указанная организация является держателем регистрационного удостоверения на изделие. В регистрационном удостоверении на медицинское изделие значится как руководство пользователя, так и паспорт.

Следует также отметить, что на поступивший запрос заказчик в разъяснениях положений извещения об осуществлении закупки подтвердил правильность указанных габаритных размеров изделия, отметив, что они не являются уникальными, при подготовке описания объекта закупки был проведен анализ существующих на рынке товаров.

Доводы Управления о неизвестном источнике получения паспорта данного медицинского оборудования несостоятельны, поскольку паспорт изделия, так же как и руководство пользователя, не является документом ограниченного пользования, его текст может быть получен из любых открытых источников как в сети «Интернет», так и у медицинских организаций, использующих такое оборудование. Представитель заказчика в суде первой инстанции пояснил, что ранее медицинскими организациями Вологодской области осуществлялись закупки рассматриваемого оборудования.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ контроль определения и обоснования НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно пунктам 1 и 2 части 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (ФАС России) и органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляется контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи. Таким образом, в силу приведенных положений частей 3 и 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ *проверка определения и обоснования заказчиком НМЦК не входит в полномочия антимонопольного органа, а потому соответствующие замечания УФАС выходят за рамки полномочий.*

Таким образом, решение суда первой инстанции принято в соответствии с правильно и полно установленными обстоятельствами дела, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, и с учетом подлежащих применению

норм материального права, в связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены законного решения суда первой инстанции. Выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права к обстоятельствам спора.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

3.5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

от 15 мая 2025 г. № Ф02-1579/2025 по делу № А33-9190/2024

Судебный акт, в котором установлен как факт удорожания государственного контракта, так и факт выполнения работ по контракту, подлежал принятию комиссией при определении стоимости исполненного контракта совместно с представленными контрактом и актами выполненных работ.

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая строительная компания "Сибиряк" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением к Муниципальному казенному учреждению города Красноярска "Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства", Департаменту муниципального заказа администрации города Красноярска, Муниципальному предприятию города Красноярска "Специализированное автотранспортное предприятие" о признании недействительным открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Октябрьском и Железнодорожном районах города Красноярска; признании недействительным муниципального контракта № Ф.2024.0064 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Октябрьском и Железнодорожном районах города Красноярска (идентификационный код закупки: 243246621501224630100100690014211244), заключенного между МКУ "УДИБ" и МП "САТП"; применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 31 октября 2024 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 января 2025 года, исковые требования удовлетворены частично, признан недействительным открытый конкурс в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Октябрьском и Железнодорожном районах города Красноярска (идентификационный код закупки: 243246621501224630100100690014211244), в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Согласно конкурсной документации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0119300019824000064 от 06 марта 2024 года и протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0119300019824000064 от 07 марта 2024 года), комиссией по осуществлению закупок (далее - комиссия) по критерию "Квалификация участников закупки" (пункт 4 части 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) принято решение о присвоении участнику закупки с идентификационным номером заявки 116018723 (МП "САТП") 40,00 баллов, а участнику закупки с идентификационным номером заявки 115969443 (ООО УСК "Сибиряк") - 0,00 баллов; победителем электронного конкурса признан участник закупки с идентификационным номером заявки 116018723 (МП "САТП").

Ссылаясь на то, что присвоение заявке ООО УСК "Сибиряк" по критерию "Квалификация участников закупки" 0,00 баллов является следствием неправильной оценки и сопоставления заявок комиссией, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в части, суды первой и апелляционной инстанций исходили из установленного факта нарушения комиссией прав и законных интересов ООО УСК "Сибиряк" на победу в закупке, повлиявшего на результаты конкурса, в связи с отсутствием законных оснований для непринятия к оценке государственного контракта истца с ценой в размере 1 169 177 869 рублей 10 копеек (решение Арбитражного суда Красноярского края от 30 января 2023 года по делу № А33-31133/2022 об увеличении стоимости исполнения государственного контракта в связи с удорожанием на основании постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", далее - Постановление № 1315); отказывая в удовлетворении требований в части применения последствий недействительности сделки, суды сослались на отсутствие возможности восстановления прав истца путем признания недействительным договора, поскольку контракт № 3246621501224000024 находится на стадии завершения.

Из материалов дела следует, что согласно извещению о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки № 0119300019824000064 в разделе "Критерии оценки заявок" наряду с критерием "Цена контракта" (значимость критерия 60%) определен критерий "Квалификация участников закупки" (значимость критерия 40%) содержащий показатели "Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта".

В качестве детализирующего показателя является: наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров (значимость критерия 100%). Порядок оценки по детализирующему показателю: лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки.

Как следует из материалов дела и установлено судами, из представленных участником МП "САТП" реестровых номеров контрактов в оценку принят контракт № Ф.2018.685036 от 09.01.2019 "Выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети города Красноярска в 2019-2020 гг." с наибольшей ценой исполнения 1 060 355 703 рублей 37 копеек.

В составе заявки ООО УСК "Сибиряк" представлены: государственный контракт № 52/20 от 13.05.2020 на выполнение работ по капитальному ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения; акты приемки выполненных работ по государственному контракту на сумму 992 716 868 рублей 84 копейки; решение Арбитражного суда

Красноярского края от 30 января 2023 года по делу № А33-31133/2022 (увеличена стоимость исполнения государственного контракта в связи с удорожанием на основании Постановления № 1315).

При начислении баллов по критерию "квалификация участника закупки", комиссия исходила из цены государственного контракта, представленного истцом в сумме 992 716 868 рублей 84 копейки без принятия указанного решения Арбитражного суда Красноярского края от 30 января 2023 года по делу № А33-31133/2022, по которому цена государственного контракта составила 1 169 177 869 рублей 10 копеек, а не 992 716 868 рублей 84 копейки, как учла комиссия при оценке квалификации участников закупки.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях: если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленный Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию.

Предусмотренное указанным пунктом изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и при условии, что такое изменение не приведет к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на тридцать процентов.

В связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы Правительством Российской Федерации принято Постановление № 1315, которым установлена возможность изменять цену действующего контракта (не более чем на 30%) стоимостью более 1 млн. руб., заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе, предметом которых является выполнение работ по строительству, в связи с ростом цен на строительные ресурсы.

Постановлением № 1315 рекомендовано высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, местным администрациям принять меры, обеспечивающие возможность изменения (увеличения) цены контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству и который заключен в соответствии с Законом о контрактной системе для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации или

муниципальных нужд соответственно.

Согласно подпункту "а", пункта 2 Постановления № 1315 допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 и части 70 статьи 112 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта, стороной которого является заказчик, указанный в приложении к настоящему постановлению, в том числе изменение (увеличение) цены контракта.

Судами в рамках рассмотрения дела № А33-31133/2022 установлено, что с момента заключения государственного контракта, с учетом сложившейся экономической ситуации в стране, произошло существенное возрастание стоимости строительных ресурсов, которое нельзя было предусмотреть при заключении государственного контракта; общая сумма удорожания государственного контракта составила 176 461 000 рублей 26 копеек, а цена государственного контракта по новой (откорректированной) смете - 1 169 177 869 рублей 10 копеек, включая НДС 20%.

Вопреки доводам Департамента, судами правомерно указано, что поскольку заказчик отказался заключить дополнительное соглашение на сумму удорожания, истец, лишенный возможности предпринять во внесудебном порядке какие-либо меры, обеспечивающие возможность увеличения цены контракта в связи с увеличением цен на строительные ресурсы, вынужден был обратиться в суд за защитой нарушенных прав.

Судебный акт, в котором установлен как факт удорожания государственного контракта, так и факт выполнения работ по контракту, подлежал принятию комиссией при определении стоимости исполненного контракта совместно с представленными контрактом и актами выполненных работ.

Таким образом, при наличии в составе заявки истца вступившего в законную силу решения о взыскании в рамках исполненного ранее контракта денежных средств в размере 176 461 000 рублей 26 копеек на основании Постановления № 1315 в связи с изменением (увеличением) цены контракта, конкурсной комиссии при применении Положения и при оценке и сопоставлении заявок по критерию квалификации участника закупки следовало включить данную сумму в цену ранее исполненного контракта, то есть применить указанное Положение в контексте правил подпункта 3 пункта 1 статьи 8 ГК РФ и требований статьи 16 АПК РФ.

Иной подход к применению Положения приведет к нарушению указанных норм материального и процессуального права, а равно к нарушению прав участника закупки (истца), следовательно, и ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если в том числе были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В пункте 2 статьи 449 ГК РФ указано, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом,

выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив доводы сторон и представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций, правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства и, установив факт нарушения комиссией прав и законных интересов ООО УСК "Сибиряк" на победу в закупке, повлиявший на результаты конкурса, *пришли к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения заявленных требований; отказывая в удовлетворении иска в оставшейся части правомерно указав на отсутствие возможности восстановления прав истца путем признания недействительным договора в связи с нахождением спорного контракта на стадии завершения.*

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств.

3.6. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

от 16.05.2025 № 09АП-9387/2025 по делу № А40-228772/2024

Объединение в один предмет закупки выполнение строительно-монтажных работ и поставки товара (мебели, техники и т.д.), поскольку товары и работы образуют разные товарные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, а также не имеют функциональную и технологическую связь между собой, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Муниципальное казенное учреждение городского округа "Город Южно-Сахалинск" "Управление капитального строительства" (далее - учреждение) и Администрация города Южно-Сахалинска (далее - администрация) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЕ РОССИИ (далее - ФАС России) о признании незаконными п. п. № 2, № 3 решения от 16.08.2024 и предписания от 16.08.2024 по делу № 28/06/105-1953/2024.

Решением суда от 15.01.2025 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судом решением, учреждение обратилось в

Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва, выслушав представителей учреждения и ФАС России, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Судом первой инстанции было установлено, что в управление поступила жалоба АО "САХАЛИН-ИНЖИНИРИНГ" на действия учреждения и администрации при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: Школа в 19 микрорайоне г. Южно-Сахалинска (закупка № 0161300000124000697).

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России было принято решение от 16.08.2024 по делу № 28/06/105-1953/2024, которым указанная жалоба признана обоснованной в части установления нарушения учреждением ч. 3 ст. 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). На основании указанного решения ФАС России было также вынесено предписание.

Не согласившись с вынесенными ФАС России решением (в части п. 2 и п. 3) и предписанием, учреждение и администрация обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что учреждением и администрацией было неправомерно осуществлено *объединение в один предмет закупки выполнение строительно-монтажных работ и поставки товара, поскольку товары и работы образуют разные товарные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, а также не имеют функциональную и технологическую связь между собой, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки.*

Как следует из материалов дела, при вынесении решения и предписания от 16.08.2024 ФАС России установило в действиях учреждения и администрации нарушение п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, которая устанавливает, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ школы в 19 микрорайоне г. Южно-Сахалинска.

В соответствии с п. 1.1 проекта контракта к извещению установлено, что подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по объекту: Школа в 19 микрорайоне г. Южно-Сахалинска, включая поставку и монтаж оборудования, предусмотренного проектной документацией в сроки, предусмотренные контрактом в соответствии с техническим заданием и графиком выполнения строительно-монтажных работ, а заказчик (учреждение) оплачивает выполненные надлежащим образом работы в размере и сроки, установленные контрактом.

Также в составе извещения представлен документ в формате Excel "Ведомость объемов конструктивных решений (элементов) и комплексов (видов) работ" (далее - ведомость), согласно которому подрядчику в ходе исполнения обязательств по контракту необходимо поставить товары согласно приложенному перечню.

В соответствии с ч. 63.1 ст. 112 Закона о контрактной системе в случае, если проектной документацией объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования. В контракте должны быть указаны отдельно:

1) стоимость работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства;

2) стоимость поставки предусмотренного проектной документацией объекта капитального строительства оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации такого объекта капитального строительства.

В качестве оборудования, необходимого для эксплуатации здания/сооружения, следует рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства либо оборудования, которое требуется для функционирования здания в штатном режиме и неразрывно связано с объектом строительства.

Вместе с тем, товары, указанные в ведомости, не влияют на конструктивные элементы здания, установка которых впоследствии не приведет к изменениям объекта строительства, а также не способствуют эксплуатации здания, в связи с чем не могут закупаться в одной закупке совместно с выполнением работ по строительству и поставкой товара.

Выполнение строительно-монтажных работ объекта капитального строения и поставка перечисленных в ведомости товаров не имеют функциональной и технологической связи между собой, исходя из обстоятельств проведения рассматриваемого конкурса. Поставка данного оборудования после завершения строительства объекта и ввода его в эксплуатацию не повлечет для учреждения возникновение необратимых последствий.

Таким образом, ФАС России пришла к обоснованному выводу, что у учреждения отсутствовали какие-либо обстоятельства, лишаящие его возможности провести отдельную закупочную процедуру на поставку необходимых товаров, обеспечив тем самым конкуренцию между участниками закупки, а также эффективное расходование бюджетных средств.

Кроме того, вопреки доводам жалобы, спорный конкурс не является закупкой "под ключ" в понимании ч. 63.1 ст. 112 Закона о контрактной системе, поскольку закупка "под ключ" - это одновременное выполнение подготовки проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства здания или сооружения, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности

получено разрешение на ввод их в эксплуатацию.

Судом первой инстанции установлено, и подтверждается материалами дела, что в рамках конкурса учреждением и администрацией в составе извещения была размещена проектная документация.

В связи с тем, что проектирование спорного объекта было выполнено иной организацией и не является предметом спорной конкурентной процедуры, предмет проекта контракта и содержания конкурсной документации понятию "строительство под ключ" не соответствует, следовательно, объединение учреждением в один предмет закупки строительных работ и поставки оборудования (мебели, техники и т.д.) неправомерно.

По мнению апелляционного суда, суд первой инстанции на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи пришел к обоснованному выводу о том, что ФАС России обоснованно признала жалобу АО "САХАЛИН-ИНЖИНИРИНГ" на действия учреждения и администрации при проведении закупки обоснованной и установило в их действиях нарушения п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, оспариваемые решение ФАС России в части п. 2 и п. 3, и выданное на его основе предписание вынесены с соблюдением норм Закона о защите конкуренции, в пределах компетенции ФАС России, не препятствуют осуществлению деятельности учреждения и не нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4. Претензионная работа

4.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-1785 от 5 июня 2025 г.

Односторонний отказ Заказчика (расторжение контракта) - крайняя мера, применяемая только тогда, когда все способы взаимодействия исчерпаны, а продолжение исполнения контракта нецелесообразно.

Общество обратилось в Арбитражный суд с иском к администрации о признании незаконным решения заказчика от 07.12.2022 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, о взыскании 14 494 685 руб. 10 коп. задолженности.

В порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судом принято к рассмотрению встречное исковое заявление Администрации к Обществу о взыскании 14 880 868 руб. 21 коп. неустоек за просрочку исполнения обязательств, ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 03.10.2022 № 01722000055220001510001.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.10.2022 между Обществом (подрядчиком) и Администрацией (заказчиком) заключен государственный контракт на выполнение работ по ликвидации несанкционированной свалки (далее - контракт).

Цена контракта составила 14 501 885 руб. 60 коп. (пункт 4.1 контракта).

Согласно условиям контракта подрядчик был обязан выполнить работы в порядке, объеме, в срок и на условиях, предусмотренных контрактом, и приложениями к нему, являющимися его неотъемлемой частью; выполнить работы, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с требованиями соответствующих нормативно-правовых актов Российской Федерации (пункты 3.1.1, 3.1.2 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 контракта срок выполнения работ истек 31.10.2022.

Согласно пункту 11.13 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе в случаях:

- неоднократного нарушения подрядчиком обязательств по контракту (пункт 11.13.1 контракта).

Пунктом 6.9 технического задания предусмотрено, что подрядчик обязан предоставить заказчику фото-фиксацию территории производства работ "до", "в ходе" и "после" выполнения работ. Фото-фиксацию результатов представить заказчику на бумажном носителе и в электронном виде в цветном исполнении вместе с исполнительной документацией. На фото-фиксации в обязательном порядке должны быть указаны дата съемки и привязка к местности.

В силу пунктов 6.11, 6.12 технического задания подрядчик при сдаче

выполненных работ обязан был передать заказчику полный комплект исполнительной документации, а также паспорта отходов.

В обоснование иска Общество указало на то, что истец исполнил свои обязательства по контракту на сумму 14 494 685 руб. 10 коп., что подтверждается топографической съемкой "до"/"после", актом экологической отчетности (акт сдачи-приемки отходов, направленных на утилизацию), фото-фиксацией выполнения работ по ликвидации несанкционированной свалки.

07.12.2022 ответчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку на 07.12.2022 истцом условия контракта надлежащим образом не исполнены, ответчик в своем решении об отказе от исполнения контракта ссылается на срок окончания выполнения работ 31.10.2022, пункты 6.10, 6.11 технического задания.

12.12.2022 письмом № 73 истец направил в адрес ответчика комплект документов, подтверждающий выполнение работ по ликвидации несанкционированной свалки, 14.12.2022 письмом № 71 - извещение о готовности результата работ к сдаче.

15.12.2022 истец направил в адрес ответчика возражение на решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с требованием отменить решение об одностороннем отказе № 07-61-656/22-0-0 и исполнить обязательства ответчика перед истцом по приемке и оплате работ на сумму 14 494 685 руб. 10 коп.

Поскольку требования истца не были добровольно удовлетворены ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против исковых требований, Администрация заявила встречный иск о взыскании 14 880 868 руб. 21 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств и ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Суд первой инстанции, первоначальные требования удовлетворил в полном объеме; встречные исковые требования удовлетворил частично, снизил размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Суды апелляционной и кассационной инстанций, посчитав выводы суда первой инстанции верными, не нашли оснований для удовлетворения кассационных жалоб в связи со следующим.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции с целью определения объема, стоимости, а также качества выполненных работ, определением от 24.07.2023 назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО "Партнерство экспертов Северо-Запада" Рябинину Андрею Васильевичу.

Согласно заключению эксперта от 25.09.2023 № 29 объемы, качество и стоимость фактически выполненных работ по ликвидации несанкционированной свалки на объекте соответствуют условиям контракта, техническому заданию и нормативным документам.

Судами первой и апелляционной инстанций проанализировано и оценено заключение эксперта наряду с иными доказательствами, находящимися в материалах дела, оно обоснованно принято в качестве надлежащего доказательства.

Исследовав обстоятельства спора и, **приняв во внимание отсутствие существенного нарушения условий контракта подрядчиком, влекущего право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта, суды признали правомерными требования Общества о признании незаконным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и об оплате выполненных по контракту работ, результат которых был передан заказчику.**

Оценивая основания отказа от контракта, суды установили, что работы по нему выполнены, **Общество результат работ сдало 12.12.2022 до вступления в силу решения от 07.12.2022 об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Следовательно, оснований для расторжения контракта в одностороннем порядке у Администрации не имелось.

Удовлетворяя требования о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, суды исходили из того, что факт выполнения Обществом работ по контракту документально подтвержден, в материалы дела представлены доказательства направления актов сдачи-приемки выполненных работ в адрес заказчика (письмо от 12.12.2022 № 73), а последний мотивированного отказа от приемки выполненных работ в адрес исполнителя не направлял.

За действия своих контрагентов, например, в части сокрытия информации перед Обществом (довод об отсутствии лицензий), последнее не может нести ответственность в виде таких негативных последствий, как отсутствие оплаты работ по контракту при фактическом выполнении таких работ.

4.2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 04.06.2025 № 306-ЭС25-4805 по делу № А65-31754/2023

Суд подтвердил субсидиарную ответственность ассоциации за неустойку по контракту ООО "СтройКомТех" с использованием средств компенсационного фонда, обоснованное ненадлежащим исполнением обязательств подрядчиком.

Государственное казенное учреждение Республики Крым "Инвестиционно-строительное управление Республики Крым" (далее - учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ассоциации "Объединение строительных организаций Татарстана" (далее - ассоциация, ответчик) о взыскании неустойки в размере 2 444 307,28 руб., неустойки (штрафа) *в порядке субсидиарной ответственности общества с ограниченной ответственностью "СтройКомТех" (далее - общество "СтройКомТех") по государственному контракту от 31 августа 2018 г. № 077/122 в размере 100 000 руб.*

Судами нижестоящих инстанций исковые требования удовлетворены.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Службой капитального строительства Республики Крым (государственный заказчик) и обществом "СтройКомТех" (подрядчик) заключен государственный контракт от 31 августа 2018 г. № 077/122 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство дошкольной образовательной организации.

В дальнейшем права и обязанности государственного заказчика по контракту переданы истцу.

Государственный заказчик ссылаясь, что подрядчиком в адрес заказчика в нарушении условий контракта не представлены акты, подтверждающие использование по целевому назначению авансовых средств, обратился к обществу "СтройКомТех" с претензиями от 19 октября 2018 г., от 12 мая 2020 г. об уплате неустойки (пени) по контракту, оставленные последним без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 г. по делу № А65-5821/2020 в отношении общества "СтройКомТех" введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 октября 2020 г. по делу № А65-5821/2020 требования учреждения признаны обоснованными и включены в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника в размере 31 175 090,82 руб., в том числе: 28 465 899,09 руб. - неосвоенный аванс; 164 884,45 руб. - проценты за пользование чужими средствами; 2 444 307,28 руб. - штраф за неисполнение обязательств по контракту; 100 000 руб. - штраф за неисполнение обязательств по контракту.

Общество "СтройКомТех" в период действия контракта являлось членом саморегулируемой организации ответчика.

Ссылаясь на субсидиарную ответственность ответчика по обязательствам общества "СтройКомТех" в соответствии с положениями статей 55.16 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по долгам подрядчика, отказав в заявлении о пропуске срока исковой давности и не выявив оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ.

При этом суды установили, что на момент заключения контракта общество "СтройКомТех" являлось членом саморегулируемой организации ответчика; факт ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком подтвержден вступившим в законную силу судебным актом по делу № А65-5821/2020, который не исполнен; сумма настоящего искового требования не превышает ограничительного размера ответственности ответчика (1/4 компенсационного фонда).

4.3. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

от 15 января 2025 г. по делу № А32-48921/2023

(определением ВС РФ от 06.05.2025 № 45-308-ЭС25-2615(2) отказано в

передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации)

Списание сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта до 5% от его цены при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика независимо от не совершения действий исполнителя по учету возникшей задолженности.

АО "Производственный промышленный дом" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд к ФКУЗ "Санаторий "Салют" Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - учреждение) о взыскании 3 289 766 рублей 75 копеек неосновательного обогащения и 39 449 рублей расходов по уплате государственной пошлины (измененные требования).

Решением суда от 13.06.2024, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.09.2024, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 12.10.2021 общество (генподрядчик) и учреждение (заказчик) на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ), с учетом особенностей, установленных Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2012 № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1292 "Об утверждении перечня товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заключили государственный контракт № 2122188200071497000000033/04/2021.

Как указывает общество, работы по контракту выполнены подрядчиком в полном объеме и приняты заказчиком.

В связи с нарушением срока исполнения обязательств подрядчиком, выразившемся в несвоевременном выполнении работ, заказчик произвел начисление неустойки: за ноябрь 2021 года в сумме 491 920 рублей 58 копеек за 16 календарных дней просрочки (претензия от 28.02.2022 № 149) и за июль 2022 года в сумме 22 424 рубля 48 копеек за один календарный день просрочки (от 19.08.2022 № 653). Указанная сумма неустойки за ноябрь 2021 года и июль 2022 года списана учреждением из суммы, подлежащей оплате за выполненные работы.

Заказчик также произвел начисление штрафа подрядчику за декабрь 2021

года в размере 619 616 рублей 50 копеек (претензия от 28.02.2022 № 148).

Согласно претензии заказчик начислил подрядчику штраф за неисполнение работ по графику производства работ.

В связи с неисполнением подрядчиком обязательств, *выразившимся в непредставлении на оплату актов выполненных работ*, заказчик произвел начисление штрафа в том числе: за декабрь 2022 года в сумме 718 601 рубль 73 копейки (претензия в адрес подрядчика не направлялась), за январь 2023 года в сумме 718 601 рубль 73 копейки (претензия от 17.03.2023 № 213), за февраль 2023 года в сумме 718 601 рубль 73 копейки 9 (претензия от 17.03.2023 № 212).

Начисление штрафа произведено заказчиком, исходя из цены контракта в редакции дополнительного соглашения от 14.12.2022 № 8.

Общество полагая, что оснований для начисления штрафных санкций у учреждения не имелось, обратилось с иском в арбитражный суд.

В силу части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022

№ 340 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783", вступившим в силу 12.03.2022, из названия, преамбулы и текста постановления № 783 исключены слова "в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах".

Согласно пункту 2 постановления № 783 списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением перечисленных в данном постановлении контрактов.

Подпунктом "а" пункта 3 постановления № 783 определено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случаев, предусмотренных подпунктами "в" - "д" данного пункта.

Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по государственным контрактам (определение Верховного Суда Российской Федерации по делу от 14.08.2018 № 305-ЭС18-5712).

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со статьей 71 Кодекса в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, принимая во внимание предусмотренные контрактом обязанности сторон и требования к его исполнению, установив, что общество фактически выполнило обязательства по контракту в полном объеме, претензий по качеству и объемам исполненных

обществом обязательств учреждением не заявлено, размер удержанной учреждением неустойки не превышает 5% от цены контракта, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии условий для списания начисленной неустойки в соответствии с требованиями пункта 3 постановления N 783 и отсутствия у учреждения оснований для удержания неустойки из сумм подлежащих оплате за выполненные работы, в связи с чем правомерно удовлетворили требования общества о взыскании неосновательного обогащения.

Как разъяснено в пункте 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 N 305-ЭС18-5712).

При этом, само по себе, не совершение ответчиком действий по учету возникшей задолженности не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек. Отсутствие подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций и непризнание ответчиком начисленной неустойки (штрафа) не влечет отказ в ее списании (определения Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2018 № 305-ЭС17-23242, от 22.12.2017 № 302-ЭС17-13455).

Кроме того, суды установили и материалами дела подтверждено, что общество в письме от 16.12.2021 уведомило учреждение о приостановке работ на объекте в связи с необходимостью внесения изменений в проектно-сметную документацию. Письмом от 21.12.2021 учреждение сообщило обществу о принятии решения о приостановке работ на объекте, до внесения изменений в проект и получения положительного заключения по проекту. Дополнительным соглашением от 24.12.2021 № 2 стороны приостановили выполнение работ по контракту. Впоследствии работы по контракту возобновлены дополнительным соглашением от 18.05.2022 (положительное заключение повторной государственной экспертизы получено 25.04.2022).

Таким образом, как верно указали суды, на период приостановления действия контракта стороны исполнение всех обязательств по контракту прекращается и заказчик не вправе требовать от общества выполнения работ в указанный период (с 16.12.2021 до 18.05.2022), в связи с чем начисление штрафа за декабрь 2021 года неправомерно.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали действия учреждения по удержанию денежных средств в сумме 3 289 766 рублей 75 копеек

необоснованными, повлекшими возникновение на стороне заказчика неосновательного обогащения, в связи с чем удовлетворили требования общества в полном объеме.

Довод заявителя кассационной жалобы о добровольной уплате обществом штрафных санкций по контракту подлежит отклонению, поскольку учреждение самостоятельно удержало неустойку из сумм, подлежащих оплате подрядчику.

Доводы учреждения о том, что при наличии неуплаченных сумм неустоек расторжение контракта по соглашению сторон невозможно противоречат содержанию дополнительного соглашения о расторжении контракта от 29.05.2023, в пункте 2 которого стороны подтвердили, что претензий друг к другу не имеют, а фактическая стоимость выполненных работ определяется на основании актов формы № КС-2 и КС-3 после подписания соглашения о расторжении. Условий об удержании штрафных санкций из стоимости выполненных работ указанное дополнительное соглашение не содержит.

На основании вышеизложенного суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что, учитывая наличие заключенного между сторонами соглашения, а также подписания сторонами акта сдачи-приемки работ, в котором стороны согласились, что у них друг к другу имущественные и финансовые претензии отсутствуют, оснований для удержания штрафов и пеней не имеется, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

4.4. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

от 29.05.2025 № Ф03-1118/2025 по делу № А51-16703/2024.

Работы, выполненные и переданные заказчику до принятия решения об отказе от исполнения контракта - подлежат оплате.

06.06.2022 между МО МВД России "Дальнегорский" (заказчик) и ООО "Примпроект" (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по разработке проектно-сметной и рабочей документации для выполнения капитального ремонта в здании МО МВД России "Дальнегорский".

Цена контракта составляет 1 287 374,40 руб. 40 коп., НДС не облагается (пункт 2.1. контракта).

27.02.2023 подрядчик передал, а заказчик принял по акту приема-передачи проектную документацию в целях направления ее на государственную экспертизу и проверку достоверности определения сметной стоимости строительства (реконструкции) объекта.

26.05.2023 подрядчик направил в адрес заказчика документы о приемке выполненной работы с использованием ЕИС в сфере закупок.

30.05.2023 заказчик разместил в ЕИС в сфере закупок мотивированный отказ от приемки выполненных работ по причине отсутствия положительного заключения государственной экспертизы.

23.06.2023 заказчиком получено положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости.

04.07.2023 подрядчик повторно направил в адрес заказчика документы о

приемке выполненной работы с использованием ЕИС в сфере закупок.

07.07.2023 подрядчик посредством оператора почтовой связи "Почта России" направил в адрес заказчика 3 (три) экземпляра сброшюрованных комплектов рабочей и проектно-сметной документации на бумажном носителе.

10.07.2023 заказчик повторно разместил в ЕИС в сфере закупок мотивированный отказ от приемки выполненных работ по причине неполучения по состоянию на 10.07.2023 вышеназванных документов.

12.07.2023 подрядчик посредством оператора почтовой связи "Почта России" получил от заказчика 3 (три) экземпляра сброшюрованных комплектов рабочей и проектно-сметной документации на бумажном носителе.

18.08.2023 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине непредоставления в полном объеме проектно-сметной и рабочей документации в связи с чем 29.08.2023 контракт расторгнут.

Оплата выполненных работ не произведена.

Указав, что работы по контракту выполнены в полном объеме и результат работ предоставлен заказчику, подрядчик обратился с иском в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иск и признавая односторонний отказ отдела от исполнения контракта необоснованным, исходили из доказанности надлежащего выполнения обществом работ, предусмотренных контрактом, и наличия правовых оснований для их оплаты.

Поддерживая выводы судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходит из следующего.

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта по мотиву неполучения проектно-сметной документации в полном объеме.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Положения пункта 2 статьи 450 ГК РФ, устанавливающие критерий существенности нарушения условий контракта в отношении судебного порядка его расторжения, должны применяться по аналогии и к случаям одностороннего отказа от исполнения контракта. Иной подход противоречит принципам добросовестности, разумности, справедливости и соразмерности.

Указанное соответствует правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", согласно которой при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ).

Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от

его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

До принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта (решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 18.08.2023), а именно 27.02.2023 подрядчик передал, а заказчик принял проектную документацию в целях направления ее на государственную экспертизу и проверку достоверности определения сметной стоимости строительства (реконструкции) объекта (пункт 3 акта приема-передачи проектной документации от 27.02.2023), позднее - 23.06.2023 заказчиком получено положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости строительства. Более того, 07.07.2023 подрядчик повторно направил в адрес заказчика проектную документацию, которая получена последним 12.07.2023.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что отказ отдела от исполнения контракта является необоснованным, поскольку работы по контракту обществом фактически выполнены и переданы заказчику до принятия решения об отказе от исполнения контракта.

Принимая во внимание, что ликвидационная стадия обязательства должна окончиться приведением сторон в такое положение, в котором ни одна из них не могла бы считаться извлекающей необоснованные преимущества из исполнения контракта, учитывая, что заказчик, получив результат выполненных работ, не организовал приемку фактически выполненных работ, при этом, доказательств выполнения работ в меньшем объеме, наличия недостатков, препятствующих приемке и оплате, не представил, **суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с заказчика в пользу подрядчика стоимости выполненных работ в размере 1 287 374,40 руб.**

Одновременно суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности факта нарушения срока оплаты выполненных работ, признав верным размер неустойки, рассчитанный истцом по правилам пункта 4.1 контракта, за период с 20.07.2023 по 28.08.2024 в размере 259 534,66 руб.

4.5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

от 22.05.2025 № Ф03-1188/2025 по делу № А04-601/2024

Так как возможность применения тендерного коэффициента не предусмотрена законодательством и документацией электронного запроса котировок, сумма тендерного коэффициента является неосновательным обогащением подрядчика.

Между МКУ Приозерная администрация (заказчик) и ИП Соловьев А.П. (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по устройству ограждения и благоустройству детской игровой площадки в с. Надежденское.

Заказчик оплатил подрядчику стоимость работ на сумму 1 590 000 руб.

По результатам проверки в адрес МКУ Приозерная администрация направлено представление с требованием, в том числе, принять меры по

взысканию с ИП Соловьева А.П. в бюджет округа, неправомерно использованных средств в сумме 264 940 руб., **поскольку при заключении контракта в локальной смете № 4, которая является неотъемлемой частью контракта, налог на добавленную стоимость необоснованно заменен на "тендерный коэффициент"**. Сумма тендерного коэффициента полностью совпадает с суммой НДС - 264 940 руб. В нарушение части 1 статьи 34 Федерального Закона № 44-ФЗ МКУ Приозерная администрация и ИП Соловьев А.П. неправомерно изменена структура цены контракта путем исключения строки НДС и применения "тендерного коэффициента", не предусмотренного действующим законодательством, а также документацией электронного запроса котировок. Принятие и оплата МКУ Приозерная администрация необоснованно предъявленных ИП Соловьевым А.П. расходов в сумме 264 940 руб. квалифицируется как неправомерное использование бюджетных средств и является неосновательным обогащением ИП Соловьева А.П.

Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте (пункт 41 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

Подрядчик вне зависимости от применяемого налогового режима имеет право на оплату фактически выполненных работ с применением порядка определения цены, установленной контрактом.

При этом подписание актов выполненных работ без возражений и замечаний не препятствует заказчику впоследствии оспаривать фактический объем, стоимость и качество выполненных работ (пункты 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда").

Материалами дела подтверждается, что ИП Соловьев А.П. применяет упрощенную систему налогообложения и в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 НК РФ не является плательщиком НДС.

Судами установлено, что завышение стоимости работ произошло в результате необоснованного применения не предусмотренных контрактом (аукционной документацией) и законом тендерного коэффициента к итогам выполненных объемов работ, но не в результате оплаты работ с учетом НДС лицу, находящемуся на упрощенной системе налогообложения.

Удовлетворяя иски в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что применение сторонами тендерного коэффициента неправомерно, поскольку возможность такого применения не предусмотрена ни контрактом, ни аукционной документацией, соответственно, выплата подрядчику в составе стоимости работ указанного коэффициента в размере 264 940 руб. также неправомерна, что свидетельствует о возникновении на стороне подрядчика неосновательного обогащения.

Так, согласно части 10 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе по цене, предложенной его победителем.

Любой участник закупки, в том числе тот, который освобожден от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Контракт по итогам процедур закупки заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения.

Указание заказчиком в проекте контракта цены, включающей НДС, не возлагает на участника закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. Согласно пункту 5 статьи 173 НК РФ и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П, такого рода обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Следовательно, указание учреждением в проекте контракта цены, включающей НДС, не противоречит законодательству о контрактной системе и законодательству о налогах и сборах, а лицо, принявшее участие в закупке, в том числе применяющее упрощенную систему налогообложения, считается надлежаще осведомленным о наличии НДС.

Учитывая положения частей 1 и 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, контракт по результатам закупки должен быть заключен и исполнен на указанных условиях.

Вместе с тем, по результатам проверки, проведенной Контрольно-счетным органом Ивановского муниципального округа Амурской области, выявлен факт нарушения норм бюджетного законодательства, связанный с оплатой работ в размере 264 940 рублей в результате необоснованного применения не предусмотренного контрактом и законом тендерного коэффициента, то есть завышение стоимости работ произошло в результате необоснованного применения не предусмотренного контрактом (аукционной документацией) и законом тендерного коэффициента к итогам выполненных объемов работ, но не в результате оплаты работ с учетом НДС лицу, находящемуся на упрощенной системе налогообложения.

Так же изменение цены по спорному контракту (в части замены НДС на тендерный коэффициент) не обусловлено увеличением объема работ, в связи, с чем признается противоречащим положениям статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ и бюджетного законодательства.

Таким образом, применение в акте приемки выполненных работ не предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации тендерного коэффициента на 264 940 руб., повлекло перечисление бюджетных средств на указанную сумму на затраты, фактически не произведенные подрядчиком, что является нарушением статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

4.6. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРИНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

от 10.05.2025 № 13АП-4276/2025 по делу № А56-86992/2024

Сделки, нарушающие Закон о контрактной системе – ничтожны.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.02.2024 на участие в аукционе подана единственная заявка ИП Иванова А.В., в связи с чем электронная процедура признана несостоявшейся и между Учреждением (Заказчик) и Предпринимателем (Исполнитель) заключен контракт от 11.03.2024 (далее - Контракт) на оказание услуг по комплексной уборке территории учебно-тренировочной базы Учреждения в 2024 году по предложенной Предпринимателем цене 4422652,30 руб.

Согласно сведениям ЕИС Контракт исполнен и оплачен на сумму 2249752,29 руб.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Управление, Санкт-Петербургское УФАС) от 18.01.2024 по делу № РНП-78-115/24 ИП Иванов А.В. включен в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Согласно сведениям реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), размещенного на официальном сайте ЕИС, сведения в отношении Предпринимателя включены в реестр 05.03.2024.

Таким образом, на момент заключения Контракта ИП Иванов А.В. был включен в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - РНП), таким образом в силу части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Контракт не мог быть заключен с Предпринимателем.

С учетом указанных обстоятельств Прокуратура на основании положений части 1 статьи 52 АПК РФ обратилась в суд с иском о признании недействительным (ничтожным) Контракта, а также применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с Предпринимателя в пользу Учреждения 2249752,29 руб.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Предпринимателя и отмены решения суда первой инстанции которым требования прокуратуры были удовлетворены.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в абзацах 2 и 3 части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное

заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (пункт 1 статьи 166 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, как следует из материалов дела, на основании части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в извещении № 0372200097624000004 Заказчиком установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом "в" пункта 1 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, на момент заключения Контракта ИП Иванов А.В. был включен в РНП, следовательно, в силу части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Контракт не мог быть заключен с Предпринимателем.

Доводы ответчика относительно отсутствия у него информации на дату заключения Контракта о внесении в РНП отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку ИП Иванов А.В. с очевидностью не мог не знать об одностороннем отказе СПб ГБУЗ "Центр СПИД и инфекционных заболеваний" от исполнения контракта от 19.05.2023 № Н-23, что влечет в силу части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ обязанность заказчика направить сведения об исполнителе в антимонопольный орган для включения в РНП и опосредовало вынесение Санкт-Петербургским УФАС решения от 18.01.2024 по делу № РНП-78-115/24 о включении сведений об ИП Иванове А.В. в РНП.

Кроме того, в силу пункта 7 части 3 статьи 4 Закона № 44-ФЗ сведения РНП являются открытыми и размещены в ЕИС (в данном случае информация о включении ИП Иванова А.В. в РНП размещена в ЕИС 05.03.2024, то есть до заключения Контракта).

Таким образом, Предприниматель, действуя добросовестно, не мог не знать о начавшемся разбирательстве Санкт-Петербургским УФАС и включении сведений в РНП, следовательно, должен был уведомить Учреждение о включении его в РНП, имел возможность поставить Учреждение в известность до заключения Контракта о наличии обстоятельств, препятствующих заключению государственного контракта. Однако Предприниматель не предпринял действий к такому уведомлению.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам подателя жалобы, Контракт, который заключен с лицом, не соответствующим требованиям, установленным части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, нарушает прямо выраженный законодательный запрет, установленный частью 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, тем самым посягает на публичные интересы, что влечет ничтожность сделки в силу положений пункта 2 статьи 168 ГК РФ и разъяснений пункта 75 Постановления № 25.

Таким образом, поскольку Контракт заключен Предпринимателем в нарушение законодательно установленного запрета, исключающего возможность участия такового в закупочной процедуре, поскольку на момент заключения Контракта Предприниматель не соответствовал требованиям части 1.1 статьи 31

Закона № 44-ФЗ, что является прямым нарушением с его стороны, противоречит существу законодательного регулирования, посягает на публичные интересы, учитывая что целью обращения Прокуратуры в порядке статьи 52 АПК РФ является пресечение нарушений действующего законодательства сторонами договора (контракта), финансирование которого осуществляется за счет бюджетных средств, суд первой инстанции правомерно признал Контракт недействительной сделкой по признаку ничтожности.

В настоящем случае признание Контракта ничтожной сделкой свидетельствует о об оказании Предпринимателем услуг в отсутствие государственного контракта, заключенного между сторонами с соблюдением требований, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, из чего следует, что у Учреждения не возникла обязанность по оплате фактически оказанных услуг, а у Предпринимателя не возникло права на получение указанных денежных средств.

При этом из правовой позиции, изложенной в абзаце втором части 1 статьи 167 ГК РФ, следует, что лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Указанные доводы также позволяют обязать только одну сторону признанного недействительным (ничтожным) контракта возвратить все полученное по сделке.

Предусмотренных пунктом 4 статьи 167 ГК РФ оснований для неприменения последствий недействительности сделки из материалов настоящего дела не усматривается.

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**
Сертификат eafc16e28b286bae82cb657c21998cef
Владелец Кулумбегов Константин Иналович
Действителен с 27.03.2025 по 20.06.2026